



صہبہ الحسیری فی عمیق ماء کثیر

۱۳۳۴ھ

ابر باراں کا عطیہ زیادہ پانی کی گہرائی میں

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

فتویٰ مستمعی بہ

ہبۃ الجبیر فی عمق ماء کثیر^{۳۴}
ابرار اں کا عطیہ زیادہ پانی کی گہرائی میں^{۱۳}

بسم اللہ الرحمن الرحیم ، نحمدہ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم

مسئلہ ۵۴
۴ رجب المرجب ۱۳۳۴ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آب کثیر کے لیے جو شل جاری نجاست قبول نہ کرے کتنا عمق درکار ہے اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ ہاتھ سے پانی لینے میں زمین نہ کھلے اس سے چلو مراد ہے یا لپ ،
بینوا تجربوا۔

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم

اُس کے عمق میں گیارہ قول ہیں ،

- (۱) کچھ درکار نہیں صرف اتنا ہو کہ اتنی مساحت میں زمین کہیں کھل نہ ہو۔
- (۲) بڑا درہم کہ ۴۰ ماشے ہوتا ہے اُس کے عرض سے کچھ زیادہ گہرا ہو۔
- (۳) اُس میں سے پانی ہاتھ سے اٹھائیں تو زمین کھل نہ جائے۔
- (۴) پانی لینے میں ہاتھ زمین کو نہ لگے۔

اقول یہ اپنے سابق سے زائد ہے کمالا یحییٰ۔

(۵) ٹنوں تک ہو۔

(۶) چار انگل کشادہ

اقول یہ تقریباً نواگل یعنی تین گزہ ہوا۔

(۷) ایک بالشت

(۸) ایک ہاتھ

(۹) دو ہاتھ

(۱۰) سفید سکہ اس میں ڈال کر مدکھڑے سے دیکھے تو وہ پیر نظر نہ آئے۔

اقول یعنی پانی کی کثرت سے نہ کہ اس کی کدورت سے۔

(۱۱) اپنی طرف سے کوئی تعین نہیں ناظر کی رائے پر موقوف ہے۔

اقول یعنی جو جتنے گہراؤ پر سمجھے کہ آب بخیر ہو گیا، اس کے حق میں وہ کثیر ہے دوسرا نہ سمجھے تو اس کے لیے قلیل ہے۔

میں کہتا ہوں وہ اول کا غیر ہے تو وہ سلب
تقدیر ہے، اور یہ اُسی شخص کی رائے کی طرف مہر
کرنا ہے جو اس میں مبتلا ہو، اور غلام صریح ہے
کہ پہلا حکم عدم ہے اور یہ عدم حکم ہے۔ تو اگر تم
کہو کہ تفویض نامہ ہر وقت میں صرف طول و عرض میں ہے
کیونکہ انہی دونوں سے خلوص اور عدم خلوص کا علم ہوتا ہے

اقول وہ غیر الاول فهو سلب التقدير
وهذا تفويضه الى أى المبتلى به و
بالجملة فالاول حكم عدم وهذا عدم
الحكم فانقلبت انما التفويض في ظاهر
الرواية في الطول والعرض اذ بهما الخلو
وعدمه وفيم يفوض اليه النظر في العمق
تو عمق میں اس کی رائے کی طرف کیونکہ سپر و کیا جائے گا۔ (د)

میں کہتا ہوں عدم خلوص کے معیار میں اختلاف
ہے کہ آیا وہ تحریک ہے اور یہی متفقہ روایت
ہمارے اصحاب کی ہے، یا صرف رنگنا ہے اور
یہی قول امام ابو حفص الکبیر بخاری کا ہے، یا گدلا
کرنا ہے، اور یہ امام ابو نصر محمد بن محمد بن سلام
کا ہے، یا مساحت ہے اور یہ امام ابو سلیمان الجوزی
کا قول ہے۔ یہ تمام تفصیل بدائع میں ہے، اور
اس میں شک نہیں کہ گدلا کرنا گہرائی کے اختلاف سے
مختلف ہوتا ہے، اور غالباً یہ قائل اسی قول کی طرف

أقول اختلفوا في معيار عدم الخلو
هل هو التحريك وهي الرواية المتفقة
عن اصحابنا ام الصبغ وهو قول الامام
ابي حفص الكبير البخاري ام التكدير
وهو قول الامام ابي نصر محمد بن محمد
بن سلام ام المساحة وهو قول الامام
ابي سليمان الجوزي جاني الكل في البدائع
ولا شك ان التكدير يختلف باختلاف
العمق فلعل هذا القائل قائل بهذا القول

فغوضه الى سراى الناظر والله تعالى اعلم۔ مائل ہے اور اسی لیے انہوں نے اس معاملہ کو دیکھنے

والوں کی رائے کی طرف سپرد کیا ہے۔ (ت)

ان میں قول سوم عامہ کتب میں ہے اور اول و دوم و ہفتم و ہشتم بدائع و تبیین و فتح میں نقل فرمائے اور چارم ثانیہ وغنیہ پنجم جامع الرموز ششم غنیہ نیز مثل نہم و یازدہم قہستانی و نہم شرح نقایہ برجندی میں۔ ان میں صرف دو قول صحیح ہیں اول و سوم و بس۔

جو اہر الاخلاطی میں ہے کہ کسی شخص نے کسی خندق میں پانی جمع کیا جس کا طول سو باغھ اور چڑائی ایک باغھ یا دو باغھ ہو، تو اس مسئلہ میں چند اقوال ہیں ایک قول تو یہ ہے کہ اس سے وضو مطلقاً جائز ہے اور یہی قول ماخوذ ہے، اور ایک قول یہ ہے کہ اگر اس میں نجاست گر جائے تو وہ لمباتی میں دس باغھ ناپاک ہوگا، اور ایک قول یہ ہے کہ اگر اس میں اتنا پانی ہے کہ اگر کسی کو ایک ایسے حوض میں کر لیا جائے جس کی چڑائی وہ و ردہ ہو تو حوض بھر جائے، اور اس کی گہرائی ایک بالشت ہو، تب تو اس سے وضو جائز ہے ورنہ نہیں اور یہی صحیح ہے کہ اس میں لوگوں پر آسانی ہے اور ایک قول یہ ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں اگرچہ وہ نجار سے سمرقند تک ہوا۔ (ت)

میں کہتا ہوں ان کا قول ہوا الصحیح صریحاً پیمائش کو دیکھتے ہوئے ہے، وہ نون امتدادوں کی اس میں شرط نہیں، اور اسی کی وجہ سے یہ ان کی پہلی تصحیح کے مطابق ہو جائیگا، وہ فرماتے ہیں یہی ماخوذ ہے، اس میں ایک بالشت کی گہرائی کی

اما ما رأیت فی جواہر الاخلاطی من قوله جمع الماء فی خندق له طول مثلاً مائة ذراع وعرضه ذراع او ذراعات فی جنس هذه المسألة اقوال فی قول یجوز التوضی منه بغیر فصل وهو الماخوذ فی قول لو وقعت فیہ نجاست یتنجس من طوله عشرة اذرع فی قول ان كان الماء مقدراً ما لو جعل فی حوض عرضہ عشرة فی عشرة ملئ الحوض و صار عمقاً قدر شبر یجوز التوضی به والا فلا وهو الصحیح تیسیراً للامر علی الناس وقیل لا یجوز التوضی فیہ وان كان من بخار یرى الى سمرقند

فاقول قوله هو الصحیح ناظر الی اعتبار المساحة وحدها من دون اشتراط الامتدادین وبہ یوافق تصحیحہ الاول بقوله هو الماخوذ الی اشتراط عمق شبر والدلیل علیہ قول البرجندی قال

الامام ابو بکر الطرخانی اذا لم یکن له عرض
صالح وكان طولہ من بخاری الی سمرقند
لا یجوز التوضی منه وقال محمد بن
ابرهیم المیدانی انکان بحال لوجع ماؤہ
یصیر عשרا فی عشر و صار عمقہ بقدر
شبر جان التوضی بہ الکل فی الفتاوی
الطہیریۃ و ذکر فی الخلاصۃ ان الفقیہ
ابا اللیث اخذ بہ و علیہ اعتماد الصدر
الشہید و فی الملتقط انکان عرض الخدیو
دس اعین و بلغ طولہ فی عرضہ عשרا
فی عشر فبال فیہ انسان فالما طاهر
اھ فانما الضمیر فی قولہ اخذ بہ و قولہ
علیہ اعتماد الی اعتبار المساحة والو
بالجمع والا لم تکن الحوالۃ مرا ثجۃ
لان عیارة الخلاصۃ فی جنس فی النہر
ھکذا ان کان الماء لہ طول و عمق و لیس
لہ عرض کا نہاں بلخ انکان بحال لوجع
یصیر عשרا فی عشر یجوز التوضی بہ
و هذا قول ابی سلیمان الجوزجانی و بہ
اخذ الفقیہ ابو اللیث و علیہ اعتماد
الصدر الشہید و قال الامام ابو بکر
الطرخانی لا یجوز وان کان من هنا
الے سمرقند اھ فلیس فیہ ذکر العتق

لہ نقایۃ برجندی کتاب الطہارت
لہ خلاصۃ الفتاوی جنس فی الانہار

شرط نہیں اور اس کی دلیل برجندی کا قول ہے امام
ابو بکر طرخانی نے فرمایا جب اس کی چوڑائی مناسب
نہ ہو اور اس کی لمبائی خواہ بخاری سے سمرقند
تک ہو تو اس سے وضو جائز نہیں، اور محمد
بن ابراہیم میدانی نے فرمایا اگر عرض اتنا بڑا ہو کہ
اگر اس کا پانی اکٹھا کیا جائے تو وہ وہ درودہ ہو جائے
اور اس کی گہرائی بقدر ایک بالشت ہو تو اس سے
وضو جائز ہے، یہ سب فتاویٰ طہیریہ سے ماخوذ ہیں
اور خلاصہ میں ذکر کیا کہ فقیہ ابو اللیث نے اسی کو
اختیار کیا ہے اور اسی پر صدر الشہید کا اعتماد ہے،
اور ملتقط میں ہے کہ اگر تالاب کی چوڑائی دو یا تھو ہو
اور اس کی لمبائی چوڑائی میں وہ درودہ ہو اور اس
میں کوئی انسان پیشاب کرے تو پانی پاک ہے اھ
اور ضمیر ان کے قول اخذ بہ اور علیہ میل اعتبار
مساحت کی طرف راجع ہے اگرچہ جمع کے اعتبار سے
ہو ورنہ تو سوالہ راجع نہ ہوتا کیونکہ خلاصہ کی عبارت
جنس فی النہر میں اس طرح ہے کہ اگر پانی کے لیے
لمبائی گہرائی ہو اور چوڑائی نہ ہو جیسے بلخ کی نہریں
ان میں کا پانی اگر جمع کر لیا جائے تو وہ وہ درودہ ہو جائے
تو اس سے وضو جائز ہے اور یہ ابوسلمان الجوزجانی
کا قول ہے اور فقیہ ابو اللیث نے اسی کو اختیار کیا
اور اسی پر صدر الشہید کا اعتماد ہے، اور امام
ابو بکر الطرخانی نے فرمایا جائز نہیں اگرچہ یہاں سے

نوکشور لکھنؤ ۳۳/۱

۹/۱

اصلاً فضلاً عن تقديره بشبہ کیف والا ما
الجوز جانی اخذ فی العمق بالقول الاول
وهو نفی التقدير اسما قال فی البدائع
اما العمق فیهل یشترط مع الطول والعرض
عن ابی سلیمان الجوز جانی اند قال ان
اصحابنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم اعتبروا
البسط دون العمق اذ فالמידانی اخذ
بقوله فی اعتبار المساحة دون الاحتدادین
ونراد من عند نفسه قدر العمق فنقلناه
فی الجواهر وشرح النقایة و ذکرنا
تصحیحہ باعتبار اصلہ مع قطع النظر
عن الزیادة لان المحل محل الخلفية
الاصل لا خلافة العمق واللہ تعالیٰ اعلم

سمرقند تک ہوا اور اس میں گہرائی کا سب سے کوئی ذکر نہیں،
چہ جائیکہ ایک ہاشمت کے اندیشے کا ذکر ہو، پھر امام جوزجانی نے
گہرائی کے بابت پہلا قول ہی اختیار کیا ہے، جس
میں اندازہ کو مطلقاً ترک کیا گیا ہے، بدائع میں فرمایا
کہ گہرائی کی بابت سوال یہ ہے کہ اس کو طول و
عرض کے ساتھ مشروط کیا جائے گا، ابوسلیمان الجوزجانی
سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا ہمارے اصحاب
نے چڑائی کا اعتبار کیا ہے گہرائی کا نہیں، اور تو
میدانی نے پیمائش میں ان کے قول کو لیا ہے کہ
دوامتدادوں میں اور اپنی طرف سے انھوں نے
گہرائی کی مقدار کا اضافہ کیا، تو ان دونوں نے
اس کو جواب اور شرح نقایہ میں ذکر کیا اور ان دونوں
نے اس کی تصحیح اہل کے اعتبار سے کی ہے
اور زیادتی سے قطع نظر کیا ہے، کیونکہ یہ عمل ہے جس کے اہل میں اختلاف ہے نہ کہ جس کے عمق میں اختلاف ہے اللہ اعلم۔

قول اول کی تصحیح امام زلیحی نے فرمائی،

قال فی التبيين والصحيح اذا اخذ الماء
وجه الارض يكفى ولا تقدير فيه في
ظاهر الرواية۔

تبيين میں فرمایا صحیح یہ ہے کہ جب زمین کی سطح پر
پانی پھیل جائے تو وہ کافی ہے ظاہر الروایۃ میں کسی
مقدار کا ذکر نہیں۔ (ت)

بحر الرائي میں ہے :

هو الا وجه لما عرف من اصل المجنيفة۔

یہی اوجہ ہے جیسا کہ ابوحنیفہ کی اصل سے
معلوم ہوا۔ (ت)

محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں اس تصحیح کی تضعیف کی فقال قيل والصحيح اذا اخذ

۴۳/۱	ایچ۔ ایم سعید کمپنی کراچی	المقدار الذي يصير به العمل نجماً
۲۲/۱	بولاق مصر	بحث عشر في عشر
۴۴/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	تبع بحر الرائي

الماء البارد (وہ فرماتے ہیں کہ بعض نے کہا صحیح یہ ہے کہ جب پانی لے لے (ت)

اقول یہاں دو نظریں ہیں ایک بظاہر قوی اس قول کی تزییف میں دوسری کمال ضعیف اس کی تائید میں اور شاید اسی لیے امام ابن الہمام نے اس تصحیح کو ضعیف کیا مگر نظر دقیق اس کی قوت پر حاکم و باللہ التوفیق

اما التائید فلعل من اعما يزعم ان الكثير قد الحق بالجاري في كل حكم كما حققه في الفتح والجاري لا يقتد يرفيه للعمق كما دلت عليه فروع كثيرة منها مسألة المطر النازل على سطح فيه نجاسات فكذا ههنا

اور جہاں تک تائید کا تعلق ہے شاید کوئی گمان کرنے والا گمان کرے کہ کثیر کو جاری کے حکم میں کیا گیا ہے تمام احکام میں، جیسا کہ اس کی تحقیق فتح میں ہے اور جاری کی گہرائی میں کوئی معتد نہیں ہے، اور اس پر فروع کثیرہ دلالت کرتی ہیں ایک فرع ان میں سے یہ ہے کہ بارش چھت پر ہو

اور وہاں مختلف نجاستیں ہوں تو یہاں بھی ایسا ہی ہے۔ (ت)

اقول حب ان الكثير ملحق بالجاري في جميع الاحكام لكن الكلام انه متى يكون كثيرا فلا يمكن الالتحاق قبل اثبات ان الكثرة لا تحتاج الى العمق الا ترى ان الجار من لا يقتد يرفيه بشئ من الطول ولا العرض كما دلت عليه فروع جملة ذكرناها في رجب الساحة منها الماء النازل من الابريق على يد المستنجي قبل وصوله اليها ولا يلزم منه عدم التقدير بهما ههنا ايضا فكذا العمق والله تعالى اعلم واما التزييف ففي الراكد الكثير قولان معتمدان الاول ظاهر الرواية وهو اعتبار عدم الخلو من ظنا وتقليضه الى سائر المبتلى به من دون تقدير بشئ ومعترف ذلك التحريك عند امتنا الثلاثة رضى الله تعالى

میں کہتا ہوں مان لیا کہ کثیر تمام احکام میں جاری کے ساتھ ملحق ہے لیکن اصل گفتگو تو اس میں ہے کہ وہ کب کثیر ہوگا تو اس کو اس کے ساتھ ملحق کرنا اس وقت تک درست نہ ہوگا جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ کثرت گہرائی کی محتاج نہیں کیا آپ نہیں دیکھتے کہ جاری میں طول و عرض کا کوئی اندازہ نہیں، اس پر بہت سی فروع دلالت کرتی ہیں جن کا ذکر ہم نے رجب الساحة میں کیا، ایک فرع یہ ہے کہ لوٹے سے پانی استنجا کرنے والے کے ہاتھ پر گرے اس تک پہنچنے سے قبل اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان دونوں کا اندازہ نہ ہو یہاں بھی، تو علق کا بھی یہی حال ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور تزییف کا بیان یہ ہے کہ ٹھہرے پانی میں دو معتد قول ہیں پہلا ظاہر الروایۃ ہے اور وہ بطور گمان عدم خلوص کا اعتبار ہے اور اس میں کوئی مقدار نہیں بلکہ جو اس

عنہم وهو بالتوضی علی الاصحح والثاقی معتمد
عامۃ المتأخرین وعلیہ الفتوی وهو التقدير
بعشر فی عشر اعنی مساحة مائة علی
الصحيح فعدم التقدير الموافق لاصل
الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہ انما هو علی الروایة
الاولی اما لان کلام علی تقدير التقدير
فکیف یلاحظ فیہ اصل عدم التقدير کما
فعل البحرام کیف یراعی فیہ ظاہر الروایة
کما فعل الامام الفخر ونفس العشر فی عشر
لیست فی ظاہر الروایة -

میں مبتلی ہے اس کی رائے پر چھوڑا گیا ہے اور اس
کی پہچان ہمارے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک حرکت دینا ہے
اور یہ حرکت اصح قول کے مطابق وضو سے ہوگی اور
دوسرا قول عام متأخرین کا مختار ہے اور اسی پر
فتویٰ ہے، اور اس سے مراد وہ درودہ کی مقدار
ہے، یعنی سو یا تھک کی پیمائش صحیح قول پر ہے،
اور اندازہ نہ ہونا جو امام کی اصل کے مطابق ہے وہ
پہلی روایت کے مطابق ہے، اور اب گفتگو مقدار
کی تقدیر پر ہے تو اس میں عدم تقدیر کی اصل کا لحاظ
کیسے ہوگا جیسا کہ تجر نے کیا ہے یا اس میں ظاہر روایت
کی رعایت کیسے ہوگی؟ جیسا کہ امام فخر نے کیا ہے جبکہ وہ درودہ ظاہر روایت میں کوئی قول نہیں۔ (ت)

اقول والتحقیق عندی ان التقدير

بعشر فی عشر لیس حکما منجائاً اور انما
فیحتاج الی ابداء اصل لدکما تجشمہ الامام
صدر الشریعة ویطعن فیہ بانہ لایرجع
الی اصل فی الشرع کما قالہ فی البحر و
تبعہ فی الدرر ویرد بمخالفتہ لقول الامام
المصحح من کثیرین اعلام کما یتوہم
بل هو تقدير منهم رحمنا اللہ تعالیٰ بہم لما
فی ظاہر الروایة من عدم الخلو و جدوا
هذا القدر لایخلص فحکما بہ قال فی
البداء ثم ذکر ابوداؤد لایکا ویصح لو احد
من الفریقین حدیث عن النبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم فی تقدير السماء و لهذا
مرجع اصحابنا فی التقدير الی الدلائل

میں کہتا ہوں میرے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ
وہ درودہ کا اندازہ مستقل حکم نہیں ہے کہ اس کے لیے
کوئی اصل تلاش کرنا ہو، جیسا کہ صدر الشریعہ
نے اس کی کوشش کی ہے، اور اس پر یہ اعتراض
کہ یہ چیز شریعت کی کسی اصل پر متفرع نہیں،
جیسا کہ تجر میں مندرمایا اور درج کرنے اس کی متابعت
کی اور اسکو اس بنا پر رد کر دیا جائے کہ قیل اکثر علماء کے مطابق امام
کے صحیح قول کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردوبہ جیسا کہ وہم ہوتا ہے،
بلکہ یہ اُن کی طرف سے اندازہ ہے، کیونکہ ظاہر
روایت میں عدم خلوص ہے اور اس مقدار میں خلوص
نے خلوص نہ پایا تو انہوں نے اس پر یہ حکم لگایا۔
بدائع میں فرمایا ابوداؤد نے فرمایا کہ حضور اکرم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث جو پانی کے
اندازہ سے متعلق ہے فریقین میں سے کسی کیلئے کوئی حدیث

صحیح نہیں اور اسی لیے ہمارے اصحاب نے اندازہ میں دلائل حسیہ کی طرف رجوع کیا نہ کہ سمعیہ کی طرف اب خلوص کی تفسیر میں اختلاف ہے تو ہمارے اصحاب کی متفقہ روایت میں ملنے کا اعتبار ہے اور بعض کبیر نے خلوص رنگے کو کہا اور ابن نصر نے گہلا ہونے کو کہا اور جو زجانی نے پیائش کو کہا، فرمایا کہ اگر وہ دہ در دہ ہو تو اس میں خلوص نہیں اور اگر اس سے کم ہے تو اس میں خلوص ہے اہ انہوں نے یہ مذہب کی تفسیر بتائی ہے غنیہ میں مصنف کے قول الحوض اذا كان عشر في عشر کے تحت ہے کہ اس تقدیر سے مقصود نجاست کے عدم خلوص کی بابت ظن غالب کا حصول ہے اہ اور جب یہ ظاہر روایت کی تفسیر ہے تو اس کی رعایت اس میں لازم ہے، اور امام کی اہل کے مطابق عمق باقی رہا کیونکہ یہ اسکی تقدیر ہے جس میں خلوص نہ ہو اور جس میں خلوص نہ ہو ظاہر روایت کے مطابق اس میں عمق معتبر نہیں، تو یہاں اس کے اعتبار کی کوئی وجہ نہیں، ہاں اگر عمق کا دخل خلوص حرکت اور عدم خلوص میں ثابت کر دیا جائے، تو اس وقت کہا جائیگا کہ ظاہر روایت نے جہاں معاملہ کا دار و مدار اس پر رکھا ہے تو امتدادات کو مطلق رکھا ہے اور اس وقت یہی لازم تھا اور تم نے دونوں امتدادوں کی تقدیر کی ہے اور ان دونوں کے بعد ہر عمق برابر نہیں تو تم پر لازم ہے کہ ایک ایسے عمق کی تقدیر کرو کہ

الحسية دون السمعية ثم اختلفوا في تفسير الخلوص فاتفقت الروايات عن اصحابنا انه يعتبر بالتحريك و ابو حفص الكبير اعتبر الخلوص بالصيغة و ابو نصر بالتكدير و الجوزجاني بالمساحة فقال ان كان عشرة في عشر فهو مما لا يخلص و ان كان دونه فهو مما يخلص اھ فقد جعل هذا تفسير الما في المذهب و قال في الغنية تحت قوله الحوض اذا كان عشرة في عشر المقصود من هذا التقدير حصول غلبة الظن بعدم خلوص النجاسة اھ فاذا كان هذا التفسير ما في ظاهر الرواية و جبت رعایتها فيه و بقي عمقه على اصل الامام لان هذا انما هو تقدير ما لا يخلص و ما لا يخلص له يعتبر فيه عمق في ظاهر الرواية فلا داعي الى اعتبارها هنا اللهم الا ان يثبت ان للعمق مدخلا في خلوص الحركة و عدمه ايضا فحينئذ يقال ان ظاهر الرواية حيث احوالت الامر عليه اسرسلت الامتدادات اسرالا و كان ذلك الواجب حينئذ اما ان يستمر فقد رتم الامتدادين و ليس ان كل عمق

ایک ایم سعید کمپنی کراچی

۹۸ ص سہیل اکیڈمی لاہور فصل فی احکام الحیاض فصل فی بیان المقدار

کہ اس کے ہوتے ہوئے دونوں امتداد خلوص کو قبول نہ کریں فافہم، اس صورت میں گیا رحوں قول پہلے قول کی ضد نہ ہوگا کہ ظاہر روایت میں تقدیر کا ترک کرنا اس کی نفی کے لیے نہ ہوگا بلکہ اس کی عدم تعیین کے لیے ہوگا اور اس کا اختلاف امتدادات کے اختلاف کی وجہ سے ہوگا تو دیکھنے والے کی رائے کی طرف اس کو سپرد کرنا صحیح ہوگا، مگر یہ ایک ایسی چیز ہے جس کو دلیل کی ضرورت ہے حالانکہ اسکی دلیل مشکل ہے بلکہ اس کا رد یہ ہے کہ اگر بات یہی ہوتی تو وہ دو کی تعیین صحیح نہ ہوتی، کیونکہ جو دو امتداد خلوص کے مانع ہیں اس بنا پر گہرائیوں کے اختلاف سے مختلف ہونگے تو ان میں سے کسی ایک کی تحدید کیونکر درست ہوگی اور یہ تو نقض کے سبب مقصود کی طرف عود کرنا ہے تو راجح یہی قرار پایا کہ ظاہر روایت ہی درست ہے بلکہ صرف ایک ہی وجہ ہے ہذا ما عندی الخ (ت)

اور جو بحر میں ہے کہ بدائع میں ہے جب پانی زمین کی سطح کو چھپا دے یہ اس کے لیے کافی ہے اور ظاہر الروایۃ میں کافی تقدیر متعین نہیں، اور یہی صحیح ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ تبیین کا کلام ہے اور یہ بدائع میں نہیں اس میں تو جو زجانی سے جو منقول ہے وہ بیان ہو چکا ہے، پھر فرمایا فقیر ابو جعفر

بعد ہما سواد فیجب علیہ کو تقدیر عمق لا یقبل معہ الامتداد ان الخلو ص فافہم وح لا یضاد القول الحادی عشر للقول الاول اذ ترك التقدير في ظاهر الرواية لا يكون اذ ان لنفيه بل لعدم تعيينه و اختلافه باختلاف الامتدادات فيصح التفويض الى رأي الناظر لكنه شئ يحتاج الى ثبت ودونه خوطا الفتاد بل يدفعه ان لو كان كذلك لم يصح تعيين عشر في عشر فانه يختلف الامتداد ان المانعان للخلوص على هذا باختلاف الاعماق فكيف يجوز التحدید على شئ منها وهو عود على المقصود بالنقض فترجح ان الوجه هو ظاهر الرواية بل هي الوجه هذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس قول کی تصحیح امام زین العی کے سوا دوسرے سے نظر میں نہیں

اما ما في البحر في البدائع اذا اخذ اى السماء وجبه الارض يكفى ولا تقدير فيه في ظاهر الرواية وهو الصحيح اه

فاقول هذا كما ترى كلام التبيين وليس في البدائع انما ذكر قيد عن الجوزجاني ما تقدم ثم قال وعن الفقيه ابى جعفر

الهند وانی ان کان بحال لم یرفع الناس
الماء بکفیه ان حصر اسقله ثم القل لا یتوضؤ
به ثم ذکر الزیادة علی عرض الدرهم و
الشبر والذراع ولم یصح شیئا منها
نعم قال قبله فی الماء جاری مختلف
المشایخ فی حد الجریان قال بعضهم هو ان
یجر من بالتین والورق وقال بعضهم ان
کان بحیث لو وضع رجل یدیه فی الماء عرضا
لم ینقطع جریانه فهو جار والافلا وروی
عن ابی یوسف ان کان بحال لو اغترف انسان
الماء بکفیه لم ینحصر وجه الارض
بالاغترف فهو جار والافلا وقیل ما یعد
الناس جاریا فهو جار وما لا فلا وهو
اصح الا قایل ان ففد افاد تصحیح عدم
التقدیر بلعمق لکنه فی الجاری وهو
کذلک فیہ بلا شک والکلام ههنا فی
الراکد الكثير

ہند وانی کہتے ہیں کہ اگر پانی ایسا ہے کہ آدمی اپنے
دونوں ہاتھوں سے اٹھائے تو اسکی تھک جائے پھر
جڑ جائے تو اس سے وضو نہیں ہو سکتا ہے ،
پھر درہم ، بالشت اور ایک ہاتھ سے زائد کی
چوڑائی کا ذکر کیا اور ان میں سے کسی کی تصحیح کا
ذکر نہیں کیا ہاں اس سے قبل جاری پانی کی بابت
کہا کہ مشایخ کا حد جریان میں اختلاف ہے بعض
نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپنا ہاتھ پانی میں چڑائی
میں ڈالے تو پانی کا جاری رہنا ختم نہ ہو تو وہ جاری
ہے ورنہ نہیں (بعض نے فرمایا کہ اگر اس پانی
میں کوئی تنکا ڈالا جائے یا پتہ ڈالا جائے تو
بہا لے جائے) اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ وہ
ایسا پانی ہے کہ اگر کوئی شخص اس میں سے چلو
بھوکہ پانی لے تو زمین کھلنے نہ پائے ، ایسا پانی
جاری ہے ورنہ نہیں ، ایک قول ہے کہ جس کو
لوگ جاری سمجھیں وہ جاری ہے اور جس کو جاری
نہ سمجھیں وہ جاری نہیں اور سب سے زیادہ صحیح
قول یہی ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے گہرائی کا تعین نہیں فرمایا ، لیکن یہ جاری پانی میں ہے
اور اس میں شک نہیں ، اور گفتگو یہاں ٹھہرے ہوئے کثیر پانی میں ہے ۔

لیکن بزرگ کا قول معقول ہے میں کہتا ہوں وہ بلندی مقام باوجود
اصحاب ترجیح سے نہیں ہیں جیسا کہ صاحب نظر
اور قرن کا ماہر جانتا ہے ، ابن عابدین نے اپنی
منظوم کی شرح عقود رسم المفتی میں بجز سے نقل کیے

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳/۱

اما قول البحر هو الاوجه فا قول هو رحمه الله تعالى
مع علو كعبه الترجيح ، ليس من ارباب
الترجيح ، كما يعرفه من مرق حفظ
من النظر الصحيح ، و خد مة هذا
له بدائع الصنائع . فصل في بيان المقدار

في ايضا ۱/۱

الفن بفکر نجیح ۶ وقال سیدی محمد بن
عابد بن محمد اللہ تعالیٰ فی شرح منظومہ
عقود و رسم المفتی بعد ما نقل عن البحر فیما
نقلوا عن اصحابنا انه لا یحل لاحد ان یفتی
بقولنا حتی یعلم من این قلنا ان هذا الشرط
کان فی زمانہما فی زمانہما فیما فیما
کما فی القنیۃ و غیرہا فیحل الافتاء بقول
الامام بل یمجب وان لم نعلم من این
قال فینتج من هذا انه یمجب علینا الافتاء
بقول الامام وان افتی المشایخ بخلافه
او مانفسہ یؤخذ من قول صاحب البحر
یمجب علینا الافتاء بقول الامام الخ انه
نفسہ لیس من اهل النظر فی الدلیل
فاذا صح قول مخالف التصحیح غیروہ لا یمجب
فضلا عن الاستنباط والتخیر علی القواعد
خلا فالما ذکرہ البیرونی عند قول صاحب
البحر فی کتابہ الاشباہ النور الاول معرفۃ
القواعد التي ترد الیہا و فرع الاحکام علیہا
وهی اصول الفقه فی الحقیقۃ و بہا یرتقی
الفقیہ الی درجۃ الاجتہاد و لو فی الفتوی
واکثر فرعہ ظفرت بہ الخ فقال البیرونی
بعد ان عرف المجتہد فی المذهب بما

بعد جراحہا سے نقل کیا وہ یہ کہ کسی شخص کے لئے یہ
حلال نہیں کہ وہ ہمارے قول پر فتویٰ دے تا وقتیکہ
اس کو یہ معلوم نہ ہو کہ ہم نے کہاں سے یہ قول لیا،
اس کے بعد فرمایا یہ ان کے زمانہ میں تھا، مگر ہمارے
زمانہ میں صرف یاد پر اکتفا کرنا کافی ہے، جیسا کہ
قنیہ وغیرہ میں ہے تو امام کے قول پر فتویٰ حلال ہے
بلکہ واجب ہے خواہ یہ معلوم نہ ہو کہ انہوں نے کہاں
یہ قول لیا، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہم پر قول امام پر
فتویٰ دینا واجب ہے خواہ یہ قول مشایخ کے خلاف
ہو اور صاحب بحر کا قول یہ ہے "ہم پر قول امام پر
فتویٰ واجب ہے الخ وہ خود دلیل میں غور و فکر کی
اہلیت نہیں رکھتے، اب اگر وہ کسی قول کی تصحیح
کریں برائے کسی تصحیح کے خلاف ہو تو اعتبار نہ ہوگا
چر جائیکہ استنباط و تخریج جو قواعد کے مطابق
ہو، بری نے اس کے خلاف کیا ہے، یہ صاحب بحر
کے اس قول کے پاس جہاں وہ اپنی کتاب الاشباہ
میں فرماتے ہیں پہلی قسم ان قواعد کی معرفت میں
جن پر فقہان نے احکام متفرع کئے ہیں، اور یہی حقیقۃ
میں اصول فقہ ہیں، اور ان کے ذریعہ فقہ درجہ
اجتہاد تک پہنچتا ہے خواہ یہ اجتہاد فتویٰ میں ہو
اور اس کی اکثر فروع پر مجھے کامیابی ہوئی ہے الخ
بری نے مجتہد فی المذهب کی تعریف کی جو ہم نے

بیان کی پھر فرمایا کہ اس میں اشارہ ہے کہ مصنف فتویٰ میں خود اس مرتبہ پر فائز ہے، بلکہ اس سے زیادہ ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ اللہ نے ان کو اسرار و رموز پر مطلع فرمایا تھا اور وہ حفاظ میں سے تھے انتہی، یہ مخفی نہ رہے کہ اُن کا اس کی اکثر فروع پر مطلع ہونا اس امر کی دلیل نہیں کہ وہ صاحب فکر و نظر بھی ہیں کہ یہ مقام ان کو حاصل نہیں، یہ مجتہد فی المذہب کی شرط ہیں فاعلم (ت)

میں کہتا ہوں، یعنی اُس معنی کے اعتبار سے جویری زادہ نے کیے ہیں یہ مجتہد فی المسائل کو بھی شامل ہے امام اہل تخریج اور مجتہد فی الفتویٰ کو بھی، انھوں نے فرمایا کہ مجتہد فی المذہب کی تعریف اس طرح کی گئی ہے کہ وہ ایسا عالم ہوتا ہے جو اپنے امام کے بیان کردہ مسئلہ کی وجہ کی تخریج پر قادر ہو اور مذہب امام کا متبع عالم ہو اس کے اقوال کو دوسروں کے اقوال پر ترجیح دے سکتا ہو نہ کہ مجتہد فی المذہب، جو دوسرے طبقہ میں ہوتا ہے جو باقی تین پر فائق ہوتا ہے، کیونکہ بھرنے فرمایا ”اگرچہ فتویٰ میں۔۔۔ (ت)

میں کہتا ہوں بھرنے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ جو

قد صاف عنه وفي هذا الإشارة الى ان المؤلف قد بلغ هذه المرتبة في الفتوى ونزاهة وهو في الحقيقة قد من الله تعالى علينا بالاطلاع على خبايا الزوايا وكان من جملة الحفاظ المطلعين انتهى اذ لا يخفى ان ظفراً باكثر فروع هذا النوع لا يلزم منها ان يكون له اهلية النظر في الأدلة التي دل كلامه في البحر على انها لم تحصل له وعلى انها شرط لاجتهاد في المذهب فاعلم (ت)

اقول ای بالمعنی ان ذی عرفہ بہ بیری نرا دہ شاملہ للمجتہد فی المسائل و اهل المتخريج والمجتہد فی الفتویٰ سے جیٹ قال المجتہد فی المذہب عرفہ بانہ المتکون من تخریج الوجہ علی منصوص امامہ والمتبحر فی مذہب امامہ المتکون من ترجیح قولہ علی آخرہ لا المجتہد فی المذہب الذی ہی الطبقة الثانیة الفائقة علی الثلثة الباقية لقول البحر ولو فی الفتویٰ۔

واقول لریدع البحر ان من عرف

لہ بیری زادہ

لہ بیری زادہ

شخص بھی فروع کو جانے گا وہ مرتبہ اجتہاد پر فائز ہو جائے گا، فروع کا یاد کرنا اور سہ اور فکر و نظر چیز سے دگراست، یہ بالکل ایسا ہے جیسے وافروش اور طبیب کا فرق ہوتا ہے، ان کا مقصد یہ ہے کہ جو شخص ان قواعد کو پہچانے لگے اور ان سے استنباط مسائل کا طریقہ معلوم کر لے، تو یہ اجتہاد کے ادنیٰ درجہ تک پہنچے گا ذریعہ بن جاتا ہے اور انہوں نے خود اپنے لیے اس مقام کا دعویٰ نہیں کیا ہے انہوں نے تو محض یہ کہا ہے کہ وہ اکثر فروع کے جاننے میں کامیاب ہوئے ہیں دونوں میں بڑا فرق ہے تعجب ہے کہ یہ حقیقت علامہ سیری پر کیسے مخفی رہی حالانکہ بالکل واضح ہے، پھر انہوں نے اپنے لیے درجہ اجتہاد فی الفقہ کا دعویٰ بھی نہیں کیا ہے رحما اللہ تعالیٰ، صرف یہ کہا ہے کہ کجھ کے کلام میں اس طرف اشارہ ہے اور انہوں نے اس امر کی شہادت دی ہے

الفروع اسر تقي الے مرتبة الاجتهاد و این جمعها من اهلية النظر في الدليل و الصيد لة من الطب و انما اراد ان تلك القواعد من ادرك حقا لثبها وان الفروع كيف تستنبط منها و ترد اليها كما في ذلك سئل له يرتقي بها الى ادنى درجات الاجتهاد ولم يدع هذا لنفسه انما ذكر الظفر باكثر الفروع فاین هذا من ذلك والعجب كيف خفي هذا على العلامة بیری مع وضوحه ثم هو ايضا لم يشهد بعصول درجة الاجتهاد في الفقه له رحمهما الله تعالى انما مرع ان في كلام البحر اشارة اليه وشهد بكونه من الحفاظ المطلعين وهذا الاشك فيه وقد قال لسيد ابو السعود الاثر صری فی فتح الله المعین لا يعتمد علی فتاوی ابن نجیم ولا علی فتاوی

میں کہتا ہوں انہوں نے یہی فرمایا ہے لیکن میں اس پر مطلع نہیں ہوا، مگر کشف الظنون میں ذال کی تختی میں ذخیرہ انظر فی الاشباہ والنظائر کے تحت ہے کہ یہ کتاب عالم فاضل علی الطوری المصری الحنفی المتوفی سنہ ۸۷۱ھ کی ہے پھر انہوں نے کہا کہ امینی نے خلاصۃ الاثر میں کہا کہ انہوں نے شیخ زین الدین بن نجیم وغیرہ سے علم حاصل کیا یہاں تک کہ وہ عظیم المرتبت عالم ہو گئے اور علم فقہ میں بہت سی کتب و رسائل تصنیف کیے وہ فتوے دیتے تھے اور ان کے فتوے (باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ اقول کذا قال ولم اطلع علیہا لاعلم حالہا لکن قال فی کشف الظنون من الذال تحت ذخیرۃ الناظر فی الاشباہ والنظائر انہا للعالم الفاضل علی الطوری المصری الحنفی المتوفی سنہ ۸۷۱ھ اسر بع والفت ثم قال قال الامینی فی خلاصۃ الاثر اخذ عن الشیخ زین الدین بن نجیم وغیرہ حتی برع و تغنی والفت مؤلفات و رسائل فی الفقہ کثیرہ کان یفتی و فتاواہ جیدۃ

الطوری اھ واقرة ش فی غیر موضع من
مراد المختار و فی ط عنه سمعت کثیرا من
شیخنا (یویدا باہ السید علیا رحمہما
اللہ تعالیٰ) فتاوی الطوری کفتاوی الشیخ
نرمین لا یوثق بہما الا اذا تأیدت بنقل
اخر اھ و کیف یصح لمجتہد فی الفتوی
ان ینزع العمل بفتاواہ۔

کہ وہ حفاظ میں سے ہیں، اور اس میں شک کی
گنجائش نہیں، ابوالسعود الازہری نے فتح اللہ المعین
میں فرمایا نہ تو ابن نجیم کے فتاویٰ پر اعتماد کیا جائے اور
نہ ہی طوری کے فتاویٰ پر اھ اور اس کو 'ش' نے
برقرار رکھا یہ چیز رد المحتار کے کئی مقامات پر مذکور ہے
اور 'ط' میں انہی سے منقول ہے کہ ہم نے اپنے شیخ
سے بکثرت سنا ہے (اس سے مراد ان کے باپ

سید علی ہیں) وہ فرماتے تھے فتاوی طوری شیخ زین کے فتاویٰ کی طرح ہیں، ان دونوں کا کوئی اعتبار نہیں،
ہاں اگر کسی اور نقل سے ان کی تائید ہو جائے تو اور بات ہے، اور ایک مجتہد فی الفتویٰ کو یہ بات کب زیب
دے سکتی ہے کہ وہ اپنے فتویٰ پر عمل کی مخالفت کرے۔ (ت)

قول سوم کی ترجیح عامہ کتب میں ہے وقایہ و نقایہ و اصلاح و غرر و ملتے متون و دیگر کتب
وغیرہ میں اسی پر جزم فرمایا امام اجل قاضی خان نے اسی کو مقدم رکھا اور امام اعظم سے امام ابو یوسف
کی روایت بتایا بادشہ و درر و مجمع الانہر و مسکین و صرائف و ہندیہ میں اسی کو صحیح اور ذخیرۃ العقبین میں
اصح اور غیاثیہ وغنیہ و خزائنہ المفتین میں مختار کہا معراج الدرایہ و فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ خلاصہ و جوہرہ نیرہ
و شلبیہ وغیرہ میں علیہ الفتویٰ فرمایا اس قول میں عبارات علماء تین طور پر آئیں،

اول مطلق اغتراف یا غرر کہ ہاتھ سے پانی لینا ہے ایک سے ہو خواہ دونوں سے دونوں کو شامل ہے
عام عبارات اسی طرح ہیں جیسے خانیہ و خزائنہ کے سوا اکثر کتب مذکورہ اور بحر و شامی وغیرہ۔
دوم لفظ کف یا ید بصیغہ مفرد سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یوں ہی مروی ہوا فتاویٰ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مقبولة وبالجملة فهو
فی فقہ الحنفیۃ الجامع الکبیر
الشہرۃ التامة فی عصرہ والصلیۃ
الذائمۃ انتھی ۱۲ منہ غفرلہ (م)

بہت عمدہ اور مقبول ہوتے تھے، خلاصہ یہ کہ یہ
کتاب فقہ حنفی میں جامع ہے اور اسے اپنے زمانہ
میں شہرت تامہ حاصل ہے۔ (ت)

۱۔ فتح المعین بحوالہ رد المحتار رسم الحنفی
۲۔ مصطفیٰ البانی مصر ۵۲/۱
۳۔ لمخطاوی

امام قاضی خان میں ہے :

انکان بحال لورفع الماء بكفه لا ينحسر
ما تحته من الارض فهو عقيق مرآة ابو يوسف
عن ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
خزانة المفتیین میں ہے :

وعمقه بحال لورفع الماء بكفه لا ينحسر
ما تحته من الارض وهو المختار علی
چلی علی صدر الشریعہ میں ہے :

والغرف اخذ الماء باليد للتوضی وهو
الاصح۔

اگر پانی اس حال پر ہے کہ اگر ہستقیلی سے پانی اٹھائے
تو زمین نیچے سے نہ کھلے تو وہ گہرائی والا ہے اس کو
ابو یوسف نے ابو حنیفہ سے روایت کیا۔ (ت)

پانی کی گہرائی یہ ہے کہ اگر ہستقیلی سے پانی
اٹھائے زمین نیچے سے نہ کھلے یہی مختار ہے۔ (ت)

غرف ہاتھ کے ذریعے وضو کے لیے پانی لینے کو
کہتے ہیں اور یہی اصح ہے۔ (ت)

سوم کفین بصیغہ تشبیہ امام ابو یوسف سے مروی آیا اور اسی کو امام فقیہ ابو جعفر ہمدانی
نے اختیار فرمایا زعلی علی الکفر میں ہے :

اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ جب دو چلو بھر کر
پانی اٹھائے سے زمین کی سطح نہ کھلے تو یہ پانی جاری ہے
اھ ہم اس کو ملک العلماء سے پہلے ہی نقل کر آئے
ہیں، جب یہ بات حقیقی جاری پانی میں ہے تو

عن ابی یوسف اذا كان لا يتحسر وجب
الارض بالاغتراف بكفيه فهو جار اھ
وقد مناه عن ملك العلماء واذا كانت
هذه الجاری حقیقة ففي الملحق

میں کہتا ہوں یا اسکے خلاف ہے جو تحریر میں کیا ہے کیونکہ جاری
میں اطلاق کی تصحیح سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو
جاری سے ملحق ہو اس میں بھی یہی تصحیح ہوگی اور
گہرائی کی شرط اس میں اس امر کو مستلزم ہے
کہ یہی شرط ملحق میں بھی ہو۔ (ت)

علہ اقول وهذا بخلاف ما فعل في البحر
فان تصحيح الاطلاق في الجار ع لا
يستلزم تصحيحه في الملحق به واشترائط
الملحق فيه يستلزم اشتراطه في الملحق بالاد
۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

لہ فتاویٰ قاضی خان فصل فی الماء الراكد نوکشتور کمضو ۴/۱

لہ خزائنہ المفتیین

کتاب الطهارة

لہ ذخیرۃ العقبی

لہ تبیین الحقائق

مطبعة اسلامیہ لاہور ۶۸/۱

مطبعة الانزہریہ مصر ۳۳/۱

یہ بالاولیٰ - جو جاری پانی سے ملتی ہوگا اس میں بطریق اولیٰ ہوگی۔ (ت)

بدائع میں ہے :

عن الفقید ابی جعفر الرہند وافی انکان بحال
لورفع الانسان الماء بکفیه انحسرا سفله
ثم اتصل لا یتوضو بہ وانکان لا ینحسر اسفله
لا یأثم بالوضو منه۔
فقیر ابو جعفر ہندو آئی سے منقول ہے کہ وہ پانی ایسا
ہو کہ اگر کوئی اپنے دونوں ہاتھوں اٹھائے تو اس کے نیچے
زمین کھل جائے اور پھر مل جائے، ایسے پانی سے وضو
نہیں ہوگا اور اگر اس کے نیچے سے زمین نہ کھلتی ہو
تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

جامع الرموز میں ہے :

بالغرفة ای برفع الماء بالکفین۔

عبد الحلیم الدرر میں ہے :

ای باخذ الماء بالکفین۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے :

قوله بالغرف منه ای بالکفین کما فی

الفتاویٰ فی الجوہرۃ علیہ الفتویٰ۔

اقول ربما یتوہم منه ان الفتویٰ

علی الکفین ولیس كذلك فانما عبارة

الجوہرۃ اما مقدار العین فالاصح ان

یکون بحال لا تنحسر الارض بالاعتواف

وعلیہ الفتویٰ اھ فان کان ینبغی ان یقدم

بالغرفة یعنی دو ہتھیلیوں سے پانی اٹھانا۔

یعنی دو ہتھیلیوں میں پانی لینا۔

بالغرف منه یعنی دو ہتھیلیوں سے جیسا کہ قضا

میں ہے اور جوہرہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں ممکن ہے اس سے یہ وہم پیدا

ہو کہ فتویٰ کفین پر ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے، کیونکہ

جوہرہ کی عبارت یہ ہے "اور گہرائی کی مقدار میں اصح

یہ ہے کہ چلہ بھرنے سے زمین نہ کھلتی ہو، اسی پر

فتویٰ ہے اھ تو ان کو جوہرہ کی عبارت پہلے لانی چاہیے تھی

سید کمپنی کراچی ۴۳/۱

الکیمیہ قزاقان ایران ۴۸/۱

مطبعہ عثمانیہ مصر ۱۴/۱

نور محمد کتب خانہ کراچی ص ۱۶

مکتبہ امدادیہ ملتان ۱۶/۱

لہ بدائع الصنائع فصل فی بیان مقدار الخ

جامع الرموز بحث عشر فی عشر

حاشیہ علی الدرر للعبید الحلیم

طحاوی علی مراقی الفلاح

الجوہرۃ النیرۃ

عبارت تھا و يقول قوله بالغرف عليه الفتوى
جوہرۃ ای بالکفین قہستانی۔

علامہ برجندی نے کف واحد کو مزج اور کفین کو محتمل رکھا :

حیث قال بالكف الواحد على ما هو المفهوم
من اطلاق الكتب ويحتمل ان يكون المراد
بالغرف الاخذ بالكفين معا على ما هو
المتعارف اهـ

اقول وقد يؤخذ ترجيح له من
فحوى الدرر فان نصها الصحيح ان يكون
بحيث لا تنكشف امرضه بالغرف للتوضي
وقيل للاغتسال اهـ وذلك لان المراد
ههنا الغرف بالأيدي دون الاواني ولا
يظهر الفرق بين الغرف للوضوء والغسل
بالأيدي الا ان الاول بكف والاخر
بالكفين كما هو المعتاد في الغسل وح
يعود اليه تصحيح ذخيرة العقبي المذكور
ويزیده قوة انه المروى عن الامام هذا
كله ظاهر النظر۔

کریام سے مروی ہے یہ جو کچھ ہے ظاہر نظر میں ہے۔ (د ت)

واقول وبالله التوفيق ترجیح علامہ برجندی میں نظر ہے،

اولا اذا عترف انه المتعارف فله
لا ينصرف المطلق اليه۔

ثانياً وہ عند التحقیق منعکس ہے اطلاق متون وعامہ کتب سے اغتراف کفین ہی مستفاد،

۳۳/۱	نو کشور بالسور	کتاب الطهارة	له قہستانی برجندی
۲۲/۱	دار السعادة مصر	فرض الغسل	له الدرر

اس لیے فرمایا کہ بالكف الواحد، یہی کتابوں کے
اطلاقات سے مفہوم ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ بالغرف
سے مراد دونوں چلوؤں سے لینا ہو، جیسا کہ متعارف
ہے (د ت)

میں کہتا ہوں کبھی اس کی ترجیح درر کے فحوی
سے بھی معلوم ہوتی ہے اس کی عبارت یہ ہے کہ
صحیح یہ ہے کہ وضو کے لیے چلو سے پانی لیتے وقت
اس کی زمین نہ کھلتی ہو، اور ایک قول یہ ہے کہ غسل
کے لیے پانی لیتے ہوئے نہ کھلتی ہو اور کیونکہ یہاں
چلو سے مراد ہاتھ کا چلو بکھڑا ہے نہ کہ برتن کا چلو،
اور وضو کے لیے چلو سے پانی لینے اور ہاتھ سے غسل
کرنے میں صرف یہی فرق ہے کہ وضو ایک ہاتھ سے
اور غسل دو ہاتھ سے ہوتا ہے، جیسا کہ عادتاً غسل میں
کیا جاتا ہے اور اس وقت اس کے لیے ذخیرۃ العقبة
کی تصحیح ہوگی، اور اس کو مزید تقویت اس سے ہوتی ہے

جب یہ معلوم ہو گیا کہ یہی متعارف ہے تو مطلق اسی
کی طرف کیوں نہیں پھرتا۔ (د ت)

اس کی وجہ یہ ہے کہ جیسا آپ نے کہا غرض مطلق ہے خواہ ایک یا تھ سے ہو یا دو یا تھ سے، البتہ یہ کلام موجب میں نہیں ہے کلام سالب میں ہے، اور مطلق اگرچہ ایک فرد کے پاسے جانے سے پایا جاتا ہے مگر اس کا استثناء اسی وقت ہوگا جب تمام افراد کا استثناء ہوگا تحریر میں پھر فواتح الرحموت میں نکتہ منفیہ کی بحث سے ہے کہ مطلق کی نفی ہر فرد کی نفی کو ثابت کرتی ہے۔ (ت) بلکہ میں کہتا ہوں لام "الغرف" اور "الاغتراف" میں عمدہ کے لیے نہیں، اور اگر یہ استغراق کے لیے ہو تو درست ہے کہ وہ ہر فرد کے لیے ہے مجموعہ افراد کے لیے نہیں، ورنہ یہ جنس کے لیے ہوگا، اور یہی سب سمجھ میں آتی ہے، اور جنس کی نفی معرف و لغت میں تمام افراد کی نفی سے ہی ہوتی ہے، فواتح فائدہ اور اس میں شک نہیں کہ جس دو نوں تکمیل کو پائی لیا اور زمینی کھل تو یہی کہا جائیگا کہ چلو بھرنے سے زمین کھلی ہے، اگرچہ ایک تکمیل سے نہ کھلے اور جب اس کی وجہ سے کھلنا صادق آگیا تو نہ کھلنا صادق نہیں آئے گا، صرف اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ کسی چلو سے زمین نہ کھلے اور ورنہ میں یہ توجہ یہ ہے کہ وضو میں بھی عام طور پر دو نوں یا تھ سے چلو بھرا جاتا ہے چہرے کے دھونے میں مطلقاً اور دو نوں پیروں کے دھونے میں جبکہ ڈبو کر نہ دھویا جائے، برجہ ذی نے تعارف کو مطلق

وذلك لان الغرض كما قلتم مطلق شامل باطلاقه الغرضة بكف وكفين غير انه ليس ههنا ف كلام موجب بل سالب والمطلق وان كان يوجد بوجود فرد لا ينتفى الا بانتفاء الافراد جميعا في التحريم ثم فواتح الرحموت من بحث النكرة المنفية نفى المطلق يوجب نفى كل فرد الله

بل اقول اللام في الغرض الاغتراف ليس للعهد ضرورة فان كان للاستغراق فذاك فانه لكل فرد لا لمجموع الافراد والا فلا جنس وهو الوجه المفهوم ونفى الجنس في العرف واللغة لا يكون الا بنفى جميع الافراد فواتح فافهم ولا شك ان من اغتراف بكفيه فانه حسرت الامرض يقول انها امراض تنحسر بالغرض وان كانت لا تنحسر بكف واحدة واذا صدق به الانحسار لا يصدق عدمه الا اذا لم تنحسر بشئ من الغرفات وتوجيه الدرر بما مرفيه ان المعتاد في الوضوء ايضا الاغتراف بالكفين في غسل الوجه مطلقا وفي غسل الرجلين اذا لم يكن بالغسل لاجرم ان اطلق البرجذ سے تعارفہ علی

دیکھا ہے علاوہ انہیں میں نے نہیں دیکھا کہ یہاں کسی نے وضو اور غسل میں فرق کیا ہو، اس سلسلہ میں معروف یہ ہے کہ خلوص کی معرفت ایک جانب سے دوسری جانب تک حرکت کے ذریعے ہوگی اس پر اس کے حاشیہ نگاروں، شرنبلالی، عبدالحلیم، حسن العجمی اور خادمی رحمہم اللہ نے کلام نہیں کیا، اور دوسرے نے اس کی تردید اس طرح کی ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک (یعنی غسل و وضو میں سے) محنت جہوتا ہے پانی کے لیے (دونوں ہاتھوں کی طرف) فرمایا، اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے کی تضعیف کی کوئی وجہ نہیں ہے (ت)

انی لم أر من فرق ههنا بالوضوء والغسل انما المعروف ذلك في معرفة الخلوص من جانب الى آخره بالتحريك ولم يتكلم عليه محشوه الشرنبلالی وعبد الحلیم والحسن العجمی والخادمی رحمهم الله تعالى وردہ الشانے بقوله ان كلا منهما (ای من الوضوء والغسل) يحتاج الى اخذہ بهما (ای باليدین) قال فظهر ان لا وجه لتضعيف الثاني آھ

میں کہتا ہوں میرے نزدیک وجہ یہ ہے کہ وضو کے لیے چلو بھر لینے سے مراد ہاتھوں سے چلو بھرنا مراد ہوا اور غسل کے لیے پیالوں اور لٹوں کے ذریعہ پانی کا لین مراد ہو واللہ تعالیٰ اعلم، اور جو چیز امام سے مروی ہے وہ وحدت میں نص نہیں ہے، غرض العین میں فرمایا بول کر یدین کا ارادہ کیا ہے، کیونکہ جو دو چیزیں پیدا نشی طور پر جڑائی ہوئی ہوں یا کسی اور سبب سے تو ان میں سے ایک کا ذکر دوسری کے ذکر کو بھی کافی ہوگا، جیسے عین، کہا جاتا ہے کحلت عینی، اور اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ میں نے اپنی دونوں آنکھوں میں سرمہ لگایا اور آنکھ کی طرح نیتھی، پیر، موزے اور جوتے ہیں بستی خفی کہا جاتا ہے اور

اقول والوجه عندی ان يرا د بالغرف للوضوء والغرف بالایدی وللغسل بالقصاع والابا سرق واللہ تعالیٰ اعلم اما المروی عن الامام فليس نصا في الوحدة قال في غمر العيون اطلق اليد واما الیدين لانه اذا كانت الشیان لا یفترقان من خلق او غیره اجزا من ذکرهما ذکر احدهما كالعين تقول كحلت عینی وانت تريد عینیک و مثل العینین المتخران والرجلان والخفان والنعلان تقول لبست خفی تريد خفیک کذا فی شرح الحاشیة آھ وقد بسطت الکلام مصلی هذا فی رسالتی صفائح اللجین فی

کون التصافح بکفی الیدین - اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ میں نے دونوں موزے پہنے، کذا فی شرح الحاشیہ اھ، میں نے اس پر مکمل تفصیلی گفتگو اپنے رسالہ صفائح اللجین فی کون التصافح بکفی الیدین (پانندی کی تختیاں، اس مسئلے میں کہ مصافحہ دونوں ہاتھوں ہوتا ہے۔ ت) میں کی ہے۔ (ت) تو رائج یہی ہے کہ دونوں ہاتھ سے پانی لینا مراد ہے۔

اولاً یہی متون کا مفاد

ثانیاً یہی عامر کتب سے مستفاد

ثالثاً کتب متعددہ میں اُس پر تفصیص اور کف واحد پر کوئی نص نہیں۔

رابعاً کف سے کفین مراد لے سکتے ہیں نہ بالعکس تو اس میں توفیق ہے اور وہ نصب خلافت اولیٰ۔

خامساً زمین نہ کھلنے سے مقصود یہ ہے کہ مساحت برقرار رہے ورنہ دو پانی جدا ہو جائیں گے۔

تبیین میں ہے :

المعتبر فی العمق انیکون بحال لا ینحسر
بالاغتراف لانه اذا انحسر ینقطع الماء
بعضه عن بعض ویصیر الماء فی مکانین
وهو اختیار المهندوانی اھ ثم ذکر التصحیح
العامر۔

گہرائی میں معتبر یہ ہے کہ وہ حوض ایسا ہو کہ چلو
بھرنے سے کھل نہ جاتا ہو کیونکہ اگر کھلا تو پانی کا
ایک حصہ دوسرے حصے سے جدا ہو جائیگا، اور
پانی دو جگہوں میں ہو جائیگا، مہندوانی نے اسی کو
اختیار کیا ہے اھ پھر اس نے گزشتہ تصحیح کو ذکر

کیا ہے۔ (ت)

مثلاً حوض پورا درہ درہ ہے اُس کے وسط میں سے پانی اٹھایا اور زمین کھل گئی تو اُس وقت وہ کسی طرف
دھسل باتھ نہیں بلکہ طول و عرض ہر ایک کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ ہر ٹکڑا پانچ ہاتھ سے بھی قدرے کم تو
آب قلیل ہو گیا لہذا لازم ہوا کہ پانی لینے سے زمین نہ کھلے پائے اور اس کی ضرورت وضو و غسل دونوں
کے لیے ہے بلکہ غسل کے لیے زیادہ۔ ہدایہ میں فرمایا :

الحاجة الی الاغتسال فی الحیاض اشد

حوضوں میں نہانے کی ضرورت بہ نسبت وضو کے

زیادہ ہوتی ہے۔ (ت)

منہا الی التوضیۃ

عنایہ میں فرمایا :

لان الوضوء یكون فی البیوت عادیۃً
کیونکہ وضو عام طور پر گھر میں ہوتا ہے۔ (ت)
اور شک نہیں کہ حوض یا تالاب میں نہاتے ہوئے پانی پیوں سے لیتے ہیں نہ چلوں سے تو ضرور ہو کہ دونوں
ہی ہاتھ سے لینا مراد واللہ تعالیٰ اعلم بالحق والسداد۔

توفیق انیق و تحقیق دقیق بحسن التوفیق، والحمد للہ علی تیسر الطریق۔
اقول وباللہ استعین، وہو نعم المعین، یہ سب تنقید و تنقیح و تصحیح و ترجیح اُس ظاہر خلاف پر تھی
جو عبارات کتب سے مفہوم اور لغو نہ ملے۔ جلالہ و علم نوالہ قلب فقیر پر القا ہوتا ہے کہ ان اقوال میں اصلاً خلاف
نہیں قول اول کی نسبت ہم بیان کر آئے کہ وہی ظاہر الروایۃ اور وہی اقویٰ من حیث الدرایۃ ہے اور ندیل بطراز
تصحیح بھی اور ظاہر الروایۃ اوجہ و تصحیح سے عدل کی کوئی وجہ نہیں قول دیگر کہ عام کتب میں مختار و مزج و مفتی ہے
اسی ظاہر الروایۃ پر متفرع اور اُسی کے حکم کے تحفظ کو ہے ظاہر ہے کہ مساحت معینہ ہو مثلاً وہ درودہ یا عدم
خلوص پر مغضوبہ بہر حال اتنی مقدار میں پانی کا اتصال ضرور ورنہ وہ مساحت نہ رہے گی و لہذا ظاہر الروایۃ نے
فرمایا کہ کہیں سے زمین کھلی نہ ہو تو اُس قدر کا شرط کثرت ہونا بلاشبہ ثابت، مگر کثرت وقت استعمال چاہے پہلے
کثیر تھا اور استعمال کرتے وقت قلیل ہو گیا تو کثرت سابقہ کیا مضیہ ہوگی اب اس میں پانی لیتے ہوئے زمین اگر کھل
گئی تو ظاہر الروایۃ نے جو امر کثرت کے لیے شرط کیا تھا کب باقی رہا اتنی دیر کو پانی قلیل ہو گیا پہلے سے اگر نجاست
پڑی تھی اور بوجہ کثرت مؤثر نہ ہوئی تھی اب قلیل ہوتے ہی مؤثر ہو گئی اور پھر پانی مل جانا ظاہر نہ کر دے گا کہ اب
نجس کثیر ہو کر پاک نہیں ہو جاتا اور جن کے نزدیک مائے مستعمل نجس ہے پہلے سے کسی نجاست پڑی ہونے کی
حاجت نہیں پہلے پ کا پانی بدن پر ڈالا یہ مستعمل و نجس ہو کر پانی میں گرا وہ بارہ لپ لپا پانی قلیل ہو کر اسی مائے مستعمل
سے نجس ہو گیا۔ یوں ہی جن کے نزدیک آب مستعمل اگرچہ پاک ہے مگر مائے مطلق سے اُس کا اختلاط مطلقاً اُسے
نا قابل طہارت کر دیتا ہے اگرچہ مغلوب ہو لہذا وقت اغتراف حفظ کثرت کے لیے یہ شرط لگائی کہ اغتراف آب کثیر
سے ہو اُس وقت بھی ظاہر الروایۃ کا ارشاد یاخذ الماء وجداً لا مرضاً صادق ہو کہ زمین کہیں سے کھلی
نہ ہو تو یہی شرط کثرت نہیں بلکہ وقت اغتراف شرط بقائے کثرت۔

اس توفیق رفیق کے مزیدات اقوال اولاً خود ہی تبیین میں قلیل تبیین کہ اتنا علم اس لیے رکھا گیا
کہ پانی لیتے وقت زمین کھل کر وہ پانی نہ ہو جائیں کہ مساحت نہ رہے گی قلیل ہو جائیگا معلوم ہوا کہ تا بقائے

مساحت کثیر ہے تقریبی مساحت تقیل کرنے گی۔

ثانیاً اگر کثرت فی نفسہ اس پر موقوف ہو تو یہ شرط بھی کام نہ دے گی اور وقت اغتراف وہی وقت پیش آئے گی۔ شرط ہے تو ساری مساحت میں نہ کہ بعض میں۔ غیاثیہ میں ہے:

المختار ان لا ينحصر بالاعتراف مطلقاً غير مقيد بكونه من اعظم المواضع. مختار یہ ہے کہ چلو لینے سے زمین نیچے سے نہ کھلے مطلقاً اس میں زیادہ گہرا ہونے کی کوئی قید نہیں ہے۔ (ت)

اب کو پانی لیا اور زمین کھلی تو نہیں مگر اتنی جگہ صرف جو بھر عرض کا پانی رہ گیا تو اب کیا آب قلیل نہ ہو گیا کہ اتنی دیر ساری مساحت میں اتنا عقی نہیں۔ ظاہر ہوا کہ یہ عقی مطلوب نہ تھا بلکہ وہی زمین کا کہیں سے کھلا نہ ہونا کہ کو وقت اغتراف یہی باقی رہے گا نہ وہ عقی۔

ثالثاً اسی پر شاہد ہے سیدنا امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے وہ روایت کہ بدائع و تعبیر سے گزری کہ خود جاری پانی میں بھی اتنا عقی شرط فرماتے ہیں یہ ہرگز نفس جریان کی شرط نہیں ہو سکتا کون عاقل کہے گا کہ مینہ کا پانی جو چھت یا زمین پر بہ رہا ہے جاری نہ ہو گا جب تک چار پانچ انگل دل نہ ہو جائے امام ابو یوسف کی شان اس سے ارفع و اعلیٰ ہے وہ قطعاً عرفاً و شرعاً ہر طرح جاری ہے اگرچہ صرف جو بھر دل ہو لا جرم کوئی شبہ نہیں کہ یہ وقت اغتراف بقائے جریان کے لیے شرط فرماتی ہے کہ اگر پانی لیتے وقت زمین کھل گئی دو پانی ہو گئے اور اس وقت جریان جاتا رہا کہ اتنی دیر اوپر کا پانی رک گیا اور نیچے کا مد و بال سے منقطع ہو گیا اور ہم رسالہ حسب الساحتہ میں بیان کر چکے کہ جریان کے لیے مد کا اشتراط بھی ایک قول صحیح ہے امام ابن الہمام نے اسی کو ترجیح دی اور یہی امام بریان الدین صاحب ہدایہ کی کتاب تجنیس اور امام حسام الدین کے

علاہ بلکہ فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے:

الجنب اذا قام في المطر الشديد متجداً بعد ما تمضمض واستنشق حتى اغتسلت اعضاءه جاناً لاند جاسر یعنی وہ جنب اگر کھلی کر کے ناک میں پانی موضع فرض تک چڑھا کر زور کے مینہ میں نہنگا کھڑا ہو کہ سارا بدن دھل گیا غسل ہو گیا کہ مینہ جاری پانی ہے ظاہر ہے کہ مینہ کی دھاریں متفرق ہوتی ہیں اور ان میں کوئی دھارا آدھا انگل بھی دل نہیں رکھتی بلکہ اکثر جو بھر سے زیادہ نہیں ہوتا مگر وہ بلا خلاف جاری پانی ہے ۱۲ منہ غفرلہ (م)

واقعات سے مستفاد یہ روایت امام ابو یوسفؒ اسی قول پر مبنی تو یہ شرط اس لیے فرمائی کہ پانی لیتے وقت بھی جاری رہے نہ کہ ہر جاری میں یہ غلی درکار یوں ہی یہاں نفیس کثرت اس سے مشروط نہیں بلکہ وقت اغتراف کثیر رہنا و اللہ الحمد۔

س ابعداً اسی کے مؤید ہے وہ کہ ہمارے رسالہ رجب الساحتہ میں کتب کثیرہ جلیلہ معتمدہ سے منقول ہوا کہ بڑے تالاب کے بطن میں نجاستیں پڑی ہیں بارش کا پانی آیا اگر ان نجاستوں تک پہنچنے سے پہلے یہ پانی تالاب کے اندر درہ و درہ ہو گیا اُس کے بعد نجاستوں کی طرف بڑھ کر اُن سے ملا ناپاک نہ ہو اوروں سارا تالاب پاک رہے گا۔ ظاہر ہے کہ بڑھتے وقت ساری مساحت میں پانچ انگل دل ہونا ضرور نہیں بلکہ نادر ہے جس کا بیان اُسی رسالہ میں گزرا مگر اس کا لحاظ نہ فرمایا اور مطلقاً حکم طہارت دیا اس کا وہی مبنی ہے کہ فی نفسہ کثرت کے لیے ذل کی حاجت نہیں بالحدہ روشن ہوا کہ کثرت کے لیے صرف اس قدر درکار کہ مساحت بھر میں کوئی جگہ پانی سے کھل نہ ہو یہی ظاہر الروایۃ و تصحیح اول ہے اسی بنا پر پانی لیتے وقت کثرت باقی رہنے کے لیے لازم کہ اُس سے زمین کھل جائے ورنہ قلیل ہو جائے گا یہی مطلب عامہ کتب و تصحیح دوم ہے۔

ثم اقول یہ توفیق ائتی بعض فیصلے اور کرے گی۔

اول اغتراف مطلق رہے گا جس طرح مٹون و دہلیہ و عامہ کتب میں ہے کہ پانی فی نفسہ ہر طرح کثیر ہے مقصود اُس وقت زمین کا بالفعل نہ کھلنا ہے نہ کوئی صلاحیت عامہ توجہ ہو یا لپ جس طرح پانی لیا اُس سے نہ کھلنا چاہیے اگرچہ دوسری طرح انکشاف ہو سکے بلکہ ہاتھ کی بھی تخصیص نہیں برتن سے لیں خواہ کسی سے اُس وقت زمین کھلے نہیں۔

دوم ساری مساحت میں اس غلی کی حاجت نہیں صرف وہیں کافی ہے جہاں سے پانی لیا گیا۔

سوم یہ شرط وہ درہ میں فرمائی ہے پانی اگر اس درجہ کثیر ہے کہ جہاں سے لیا گیا اگر زمین کھل بھی جائے تو ہر طرف کا ٹکڑہ وہ درہ رہے تو کھلنا مضر نہ ہوگا کہ اگرچہ دو پانی ہو گئے مگر دونوں کثیر ہیں۔ چہاں سارے مذہب معتمد یہ ہے کہ آب مستعمل ظاہر ہے اور آب مطلق میں اُس کا اختلاط مانع طہارت نہیں جب تک مقدار میں اُس سے زائد نہ ہو جائے اور آب قلیل کتنا ہی کثیر ہو بدن محدث اُس میں پڑنے سے سب مستعمل ہو جاتا ہے مگر بغیر وقت اغتراف ہاتھ ڈالنا یہاں ہے یہ سب مسائل ہمارے رسائل الطرک المعدل والنہیۃ الالفتہ میں مبرہن ہو چکے تو وہ پانی جس میں سے وقت اغتراف زمین کھل کر اُس کے ٹکڑے وہ درہ نہ رہیں اگر اس میں پہلے سے نجاست موجود تھی اس کھلنے سے ضرور ناپاک ہو جائیگا

یوں ہی اگر ضرورت پٹو کی تھی اور لپ سے لیا سب پانی مستعمل ہو جائیگا کہ دوسرا بے دخل ہا تھا بے ضرورت پڑا
عام ازیں کہ پٹو سے بھی زمین کھلتی یا نہیں اگر کئے استعمال بعد انفصال یہ ہوگا اور اس وقت اتصال آب
ہو کر کثیر ہو جائیگا۔

اقول انفصال سے استعمال کی بعدیت ذاتیہ ہے کہ وہ علت استعمال کا جزو اخیر ہے تو
تخلف محال اور اتصال آب کی بعدیت زمانیہ ہے کہ جتنی جگہ کھلی تھی بعد انفصال یہ حرکت آب سے بھرے گی

۱۔ اقول ظهر بهذا التحقيق ان مسألة
الخائبة وغيرها من الكتب المعتمدة ان خروج
الماء من النقب وانبسط على وجه الحمد بقدر
ما لو رفع الماء بكفه لا ينحسر ما تحته
من الحمد جان فيه الوضوء والا فلا
نقلها في الغنية بالمعنى فاقام مقام
جواز الوضوء فيه وعدمه فتاوة بوقوع
المفسد وعدمه وليس كذلك عند التحقيق
فانه اذا كان كشيء الساحة لا يفسد بوقوع
شيء ماله يتغير او ينحسر بوقوعه فيبقى ما بين
فيلين بخلاف الوضوء فيه بغمس الاعضاء
فانه يفسد به مطلقا لان الغرض انه ينحسر
بالغرض في الغمس اولى وبه ظهر ان
الاولى ترك النقل بالمعنى مطلقا
فلربما يحصل به تغير دقيق في غاية
الغفاء وبالله التوفيق اهـ من
غفر له - (م)

میں کہتا ہوں کہ ہماری اس تحقیق سے ظاہر ہو گیا
کہ فتاویٰ خانیہ وغیرہ کتب معتبرہ میں جو یہ مسئلہ بیان
کیا گیا ہے کہ اگر پانی سوراخ سے نکلا اور منہ پانی پر اتنا
پھیل گیا کہ اگر کوئی شخص ہاتھ سے پانی اٹمائے تو نیچے کا
جامہ پانی منکشف نہیں ہوتا اس صورت میں اس پانی
میں وضو کرنا جائز ہے ورنہ اس سے وضو جائز نہیں
(۱) اس مسئلہ کو غزالی میں معنی نقل کرتے ہوئے وضو
کے جواز اور عدم جواز کی جگہ پلیدی کے واقع ہونے سے
اس پانی کے پلیدی ہونے اور نہ ہونے کو رکھ دیا حالانکہ
تحقیق کی رو سے اس طرح نہیں ہے، کیونکہ جب پانی
کی پائش زیادہ ہو تو کشتی کے واقع ہونے سے وہ فاسد
نہیں ہوگا جب تک اس میں تغیر نہ آئے یا پلیدی کے
گرنے سے نیچے کی سطح منکشف نہ ہو جائے، اس صورت
میں پانی دو تھوڑے حصوں میں تقسیم ہو جائیگا برخلاف
اس صورت کے کہ اس پانی میں اعضا ڈلو کر وضو کیا جائے
تو اس سے پانی مطلقاً فاسد ہو جائیگا کیونکہ فرض یہ کیا گیا
کہ پٹو میں پانی لینے سے نیچے کی سطح منکشف ہو جاتی ہے
تو ڈوبنے سے بطریق اولیٰ منکشف ہو جائیگا، اس بیان سے واضح ہو گیا کہ بہتر یہ ہے کہ مسئلہ معنی مطلقاً نقل نہ کیا جائے،
ورنہ اس سے بہت ہی پریشہ اور باریک فرق پیدا ہو جائے گا، اللہ تعالیٰ ہی توفیق عطا فرمانے والا ہے۔ (ت)

اور حرکت تدبیر ہے تو بغور انفضال قبل اتصال علم استعمال نازل ہو جائے گا فافہم اور اگر پٹے سے کوئی نجاست نہیں اور پتو یا لب حسب ضرورت لیا اور زمین کھل گئی مستعمل نہ ہو گا اگرچہ وسط حوض میں جا کر پانی لیا ہو کہ اگرچہ زمین کھٹنے سے پانی قلیل ہو گیا مگر ضرورت اغتراف تو ٹکے میں بھی معاف ہے جبکہ کوئی چھوٹا برتن پانی لینے کے لیے نہ ہو اور اس وقت اگرچہ اس کے پاؤں اُس قلیل پانی میں ہیں مگر اندر جاتے ہوئے دھل چکے ہیں ہاں اُس زمین کے کھٹے وقت اسے حدث واقع ہو تو ضرور پاؤں کی دھب سے سارا پانی مستعمل ہو جائے گا ان وجہ کی نظر سے وہ شرط کی گئی تو ظاہر روایت اور یہ قول مفتی بہ و دونوں متوافقی اور باہم اصل و فرع ہیں واللہ الحمد۔

یہ تمام وہ ہے جو اس کثیر المعاصی پر ظاہر ہوا اور اسی سے ائمہ کے ارشادات جمع ہو جاتے ہیں اور شبہات دفع ہو جاتے ہیں، تمام تعریفیں مرادیں دینے والے اللہ تعالیٰ کے لیے اور اللہ تعالیٰ رحمتیں نازل فرمائے نیکوں کے صحیح کرنے والے اور غلطیوں کو معاف فرمانے والے پر اور آپ کی آل اور آپ کے صحابہ سادات کرام پر، اور آپ کے بیٹے اور حلیل القدر برحق علم والی جماعت پر اور ان کے ساتھ جم پر، ان کی بدولت اور ان کے وسیلے سے اس دن تک جب ہماری حبیب شفاعتوں کے لیے کھڑے ہوں گے ان پر اور ان کے تمام شعبین پر پاکیزہ رحمتیں، فشوہ نما پانے والے سلام اور بابرکت تحفے، آمین، سب تعریفیں اللہ رب العالمین کے لیے، اس کے باوجود میں یہ نہیں کہتا کہ حکم یہ ہے، میں تو صرف اتنا کہتا ہوں کہ یہ وہ ہے جو مجھے ظاہر ہوا، اگر درست ہے تو اللہ تعالیٰ و بابِ کریم کی طرف سے اور اس کے لیے حمد ہے، اور اگر خطا ہے تو میری طرف سے اور شیطان کے ہے، میں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں شیطان سے برأت کا اظہار کرتا ہوں، تمام تعریفیں اللہ رب العالمین کے لیے، اللہ بہتر جانتا ہے۔

بشارت: اس سے پہلے تحریر کا جو قول بیان ہوا کہ عمل

هذا كله ما ظهر لكثير السيات ۞ وبه
تجتمع الكلمات ۞ وتندفع الشبهات ۞ و
الحمد لله واهب المرادات ۞ وصلى الله تعالى
وسلم وبارك على مصحح الحسانات ۞
مقبل العثرات ۞ واله وصحبه الاكابر
السادات ۞ وابنه وحزبه الاجلة الاثبات ۞
وعلينا معهم ۞ وبهم ولهم ۞ والحمد لله
جيبنا فيه بالشفاعات ۞ عليه وعليهم
الصلوات الزاكيات ۞ والتسليمات الئاميات ۞
والتيات المباسكات ۞ آمين ۞ والحمد لله
سر رب العالمين ۞ ومع ذلك لا اقول ان
الحكم هذا انما اقول هذا ما ظهر لي فان
كان صوابا فمن الوهاب الكريم وله
الحمد وانك انت خطا فمتى ومن
الشیطان وانا ابوء الى الله منه والحمد
لله رب العالمين والله تعالى اعلم
بشأرك ما تقدم من قول البحران
العبد والفتوى ابدًا بقول الامام
الا عظم رضى الله تعالى عنه

وان افق المشايخ بخلافه اخره الشامي في
مواضعه وناشره في مواضعه وكنيت
اسم دت ان اذكر هذا البحث ثمه ثم
سأيت ان الكلام بطول في ويقع بالاجنبى
الفصل الطويل في فطوبته ثمه في واخره ته
بحمد الله تعالى في رسالة مهيمة في سآيت
الحاقتها هي هنا اما للكلام في واسعا فابا المرأ
في وها هي ذم والحمد لله ولي الانعام -

کے پورا کرنے کے لیے اس جگہ اس کے لائق کرنے کا فیصلہ کیا، اور وہ رسالہ یہ ہے، تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ

اور فتویٰ ہمیشہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر ہے اگرچہ
مشائخ اس کے خلاف پر فتویٰ دیں، علامہ شامی نے متعدد
مقامات ہیں اس قول کی تائید کی اور کئی جگہوں میں اس
سے اختلاف کیا، میرا ارادہ تھا کہ اس بحث کو اس جگہ
ذکر کرتا، پھر خیال ہوا کہ کلام طویل ہو جائے گا اور غیر متعلق
گفتگو سے فاصلہ طویل ہو جائے گا، لہذا اس جگہ
میں نے گفتگو سمیٹ لی اور بحمد اللہ تعالیٰ اسے اہم رسالے
کی صورت میں الگ کر دیا، گفتگو کی تکمیل اور مقصد
مالک انعام کے لیے۔ (ت)